



RESOLUCIÓN N° 221-2020-AMAG/DG

Lima, 16 de diciembre de 2020

VISTOS:

Estando al Informe emitido por el Especialista Legal con Informe N°312-2020-AMAG/DG/ORF, de acuerdo con el pedido realizado por el Programa de Actualización y Perfeccionamiento con Informe N° 1026-2020-AMAG/PAP, puesto a consideración con el Informe N° 1203-2020-AMAG/DA, en atención al Memorando 0397-2020-AMAG/SA/LOG;

CONSIDERANDO:

Que, el artículo 151° de la Constitución Política del Perú establece que la Academia de la Magistratura se encarga de la formación y capacitación de jueces y fiscales, así como de la formación de los aspirantes a magistrados, para efectos de su selección, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 2° de su Ley Orgánica, aprobada por Ley N° 26335;

Que, la Ley N° 26335-Ley Orgánica de la Academia de la Magistratura, en su artículo 7°) precisa, que el Director General dirige la Academia y la representa. Goza de plena autonomía en el ejercicio de sus funciones. Le corresponde administrar los recursos de la Academia, autorizando los gastos y pagos de acuerdo al presupuesto, seleccionar, contratar y dirigir al personal docente y no docente y las demás funciones que le señalen el Estatuto y Reglamentos de la Academia;

Que, el Reglamento de Organización y Funciones de la Academia de la Magistratura (*Acuerdo N° 35-2012 del Pleno del Consejo Directivo de fecha 22 de agosto de 2012 y la Resolución N° 06-2012 del Pleno del Consejo Directivo del 12 de setiembre de 2012*), en su artículo 12-Funciones de la Dirección General establece en la letra q) que es función de la Dirección General expedir resoluciones en el ámbito de su competencia;

Que, mediante el Informe N° 1203-2020-AMAG/DA de fecha 11 de diciembre de 2020, la Dirección Académica transmitió el pedido de la Subdirección (e) del Programa de Actualización y Perfeccionamiento, respecto de subsanar el error material en la emisión de la Resolución N° 186-2020-AMAG/DG de fecha 19 de noviembre de 2020;

Que, con el Informe N° 1026-2020-AMAG/PAP de fecha 11 de diciembre de 2020, el Programa de Actualización y Perfeccionamiento, detalla que en el primer párrafo de la Resolución N° 186-2020-AMAG-DG, se menciona el Informe N° 552-2020-PAP el cual no tiene relación con el expediente de contratación mencionado en los Informe N°490 y N° 884-2020-AMAG-PAP;

Que, mediante el Memorando N° 0397-2020-AMAG/SA/LOG de fecha 10 de diciembre de 2020, se comunica la observación dada en el Informe N° 00252-2020-AMAG/LOG-EC, en relación al Informe N°490-2020- AMAG/DA/PAP (*Contratación del docente asociado para el Curso Especializado: "Delito de lavado de activos y Delito de Financiación de Terrorismo" – Modalidad a distancia - Sede Piura*);

Que, mediante la Resolución N° 186-2020-AMAG/DG de fecha 19 de noviembre de 2020, se resolvió **RECTIFICAR** el Término de Referencia -TDR en el **Numeral 9 Conformidad**, en la contratación del docente Juan Antonio Rosas Castañeda;

Que, sin embargo de la revisión de la documentación remitida se advierte que en la parte del **Vistos** de la Resolución N° 186-2020-AMAG/DG se ha incluido por error involuntario el Informe N°552-2020-AMAG/PAP, el cual no corresponde, por lo cual se debe rectificar ello y considerarse como no puesto;

Que, el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 (Ley del Procedimiento Administrativo General) en su Artículo 212 Rectificación de errores, precisa la facultad de la administración para rectificar los errores aritméticos y materiales en los actos administrativos:



Artículo 212.- Rectificación de errores.

212.1.- Los errores materiales o aritméticos en los actos administrativos pueden ser rectificadas con efecto retroactivo, en cualquier momento, de oficio o a instancia de los administrados, siempre que no se altere lo sustancial de su contenido ni el sentido de la decisión.

212.2.- La rectificación adopta las formas y modalidades de comunicación o publicación que corresponda para el acto original.

Que, nos encontramos frente a errores no esenciales señalados en la Ley del Procedimiento Administrativo General, por lo tanto, si la rectificación de un error no resulta trascendente sobre el contenido o el sentido del acto administrativo, entonces la autoridad puede corregir ese error;

Que, al respecto, los estudiosos García de Enterría y Tomás-Ramón Fernández, señalan que el acto rectificado seguirá teniendo el mismo sentido después de la rectificación. La única finalidad es eliminar los errores de tipeo o de suma con el fin de evitar cualquier equivocación; En ese sentido, se podría sostener que un error es corregible si es que con su corrección no se afecta el sentido del acto. (*García De Enterría, Eduardo y Fernández Rodríguez, Tomás-Ramón. Curso de Derecho Administrativo, Duodécima edición. Madrid: Civitas Ediciones, 2005, p. 667*).

Que, asimismo, Morón Urbina señala, citando a Forthoff, lo siguiente: "*En términos generales parece que todo acto administrativo afectado de irregularidad debe ser declarado defectuoso. Pero hay irregularidades respecto de las cuales carecería de todo fundamento racional atribuirles un efecto sobre la eficacia jurídica. Citemos por ejemplo: las erratas en la escritura, la designación errónea del destinatario pero sin que subsista duda sobre su identidad personal, la cita de una ley alegada con mención equivocada del artículo o de la página del Boletín Oficial (siempre que sea fácil determinar el sentido de lo alegado), etc. En todos estos casos se trata de faltas sin importancia que, con arreglo al lenguaje común, habría que llamar equivocaciones, que en ningún modo pueden convertir en defectuoso el acto administrativo, y cuyo efecto, por tanto, no puede ser la inexistencia jurídica del mismo, sino la mera necesidad de corregirlas*". (*Morón Urbina, Juan Carlos. Comenta ríos a la Ley de Procedimiento Administrativo General. Op. cit. pp. 609 y 610*).

Que, siguiendo los fundamentos expuestos y en el uso de las facultades conferidas a la Academia de la Magistratura, se hace necesario emitir el acto administrativo respectivo, por lo tanto:

SE RESUELVE:

Artículo Primero.-RECTIFICAR la Resolución N° 186-2020-AMAG/DG de fecha 19 de noviembre de 2020, en el extremo del **VISTOS** en donde se consignó por error involuntario el Informe N° 552-2020-AMAG/PAP, el cual no corresponde a la documentación que sustenta la tramitación de la rectificación de TDR del docente Juan Antonio Rosas Castañeda (Informe N°490-2020- AMAG/DA/PAP-Contratación del docente asociado para el Curso Especializado: "Delito de lavado de activos y Delito de Financiación de Terrorismo" – Modalidad a distancia - Sede Piura), **por lo cual se debe rectificar ello y considerarse como no puesto.**

Artículo Segundo.- DISPONER el cumplimiento de la presente resolución a través de la Secretaría Administrativa, a quien se cursa la presente en dos ejemplares para los fines respectivos.

Regístrese, cúmplase y archívese.

NATHALIE BETSY INGARUCA RUIZ

Director General (e)

Academia de la Magistratura